

29 Juni 2020

ATT: Petra Lundh, Riksåklagare
Katarina Johansson Welin, Vice riksåklagare

registrator@aklagare.se

Anmälan om misstänkt brott ang. Förtal av Avliden enligt 5 Kap. BRB

- A. Undertecknad anmäler härmed misstanke om brott;
- B. Undertecknad anser att åtal av särskilda skäl anses påkallat från allmän synpunkt

Gärning

Förundersökningsledare och åklagare Krister Petersson har vid en digitalt utsänd presskonferens (10 Juni, 2020) vid namn utpekat Stig Engström (avliden) som misstänkt för att ha mördat Olof Palme. Han har gjort detsamma utan att presentera annat än indicier byggda på utslutningsmetoden. Vi menar att han inte på ett godtagbart sätt har utrett och presenterat fakta som talar för hans utpekande av Stig Engström. Att Krister Petersson är den part som har bevisbördan för sina påståenden är enligt svensk lag ställt bortom allt tvivel.

Motivering

Vi menar att de objektiva och subjektiva rekvisit som måste vara uppfyllda för att ett brott (förtal av avliden) i juridisk mening skall anses begånget är uppfyllda.

Gällande det objektiva rekvisitet anser vi att såväl handling som underlåtenhet till handling bör beaktas enligt följande;

- **Handling:** Petersson har på ett för en åklagare otillfredsställande sätt ägnat sig åt indicier, antaganden (ex. *"om Engström var mördaren måste han ju ha haft ett vapen"*) och slutsatser som rimligen ej skulle vara juridiskt hållbara. Vidare kan nämnas avsaknad av, till Stig Engström bindande motiv, vapen och vittnesuppgifter.
- **Underlåtenhet till handling:** Petersson har undlåtit att på ett godtagbart sätt utsluta alternativa spår och beakta konsekvenserna av att peka ut Stig Engström som misstänkt mördare för såväl dennes levande anhöriga som allmänheten i stort då samhällsintresset får anses vara mycket betydande.

Gällande det subjektiva rekvisitet anser vi att uppsåt har funnits för Petersson att peka ut Stig Engström som Olof Palmes mördare.

- **Uppsåt:** PU har på senare tid ägnat sig åt andra spår med substans men stött på patrull och därefter skiftat fokus mot Engström. Petersson har tidigare i år i Veckans Brott på SVT (18 Februari, 2020) gått ut offentligt i TV och sagt att *"Innan halvårsskiftet så kommer jag att ta*

beslut i åtalsfrågan, och väcks inget åtal så kommer utredningen att läggas ner". En "lösning" måste alltså presenteras. Petersson hade ju med lätthet kunnat hävda "ej spaningsresultat" som motiv att lägga ner utredningen, alternativt hålla utredningen öppen. Detta förhållande menar vi tyder på uppsåt och ej oaktsamhet.

Som exempel på andra bristfälligt utredda spår med substans kan nämnas:

- *Uppslaget AM-26929-17 (avseende Bertil Wedin och kopplingar till Sydafrika) som helt sonika läggs ad acta när rättshjälp inte går att ordna på den Turkiska delen av Cypern. I detta uppslag nämns aldrig Stig Engström. **(PDF bifogas)***
- *Ett tidigare okänt dokument från PU (2017) som tyder på att makarna Palme varit övervakade före och under mordtillfället. Detta stämmer dåligt med Stig Engström som ju stämplade ut från sin arbetsplats på Skandiahuset 23.19, alt. 23.20. <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/b5Rkke/polisen-palme-kan-ha-overvakats-under-mordkvallen>*

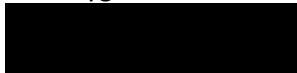
Vi anser vidare att brottet ska betraktas som grovt då;

1. Samhällsintresset är mycket stort;
2. Den digitala utsändningen varit tillgänglig såväl nationellt som internationellt;
3. Den digitala utsändningen haft stor spridning såväl nationellt som internationellt;
4. Petersson - i sin ställning - rimligen bör ha insett konsekvenserna av sitt utpekande;
5. Petersson i DN (11 Juni, 2020) erkänner att "det rent objektivt kan röra sig av förtal av avliden" <https://www.dn.se/nyheter/sverige/palmeaklagaren-rent-objektivt-ar-det-fortal-av-avliden/>

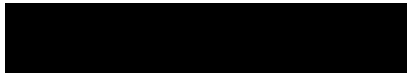
Vi önskar bli informerade om ärendenummer och denna anmälnings behandling.

Vänligen.

Sten Flygare



Pierre Gustafsson



Erik Engström

